

## Notulen GMR Maandag december 2022

Tijd 19.30-21.30 uur

Locatie IKC Da Vinci

Voorzitter Ravi van Leeuwen

Secretaris: Marissa Cloos (als vervanging van Maarten)

Aanwezig oudergeleding: Daan van der Geest, Maarten Krol, Ravi van Leeuwen, Marissa Cloos van Balen, Ron Kasteel

Aanwezig personeelsgeleding: Saskia den Dulk, Heleen Lassche, Charlotte van Remmen, Rick van Ligten, Femke Patist, Kim van Driel, Ella de Rooij, Kim Boymans

Afgemeld: Mike Attevelt, Jennifer Wassenaar, Maarten Verheul, Patricia vd Bosch

CvB: Maarten Schoon, Michael Krul, Anouk Johannes (HR beleidsmedewerker)

---

### 1. Opening vergadering, vooroverleg zonder CvB

Welkom: Heleen Lassche (IKC de Triangel), Rick van Ligten (digitaal) (IKC Watersnip)

### 2. Vaststellen van de notulen

De notulen wordt aangenomen zonder op of aanmerkingen

### 3. Stemmingen

Namens de personeelsgeleding wordt unaniem ingestemd met de gesprekken cyclus

### 4. GMR groepen

\*Profileren, samenwerking, professionele cultuur, communicatie, personeel

-Online enquête: om beter te weten wat onze achterban vindt. Daarom is deze korte vragenlijst gemaakt die we graag aan de personeelsgeleding van de MR-en willen sturen.

Ravi bespreekt dat er maar 12 reacties zijn geweest op de enquête (vanuit 5 scholen). Tijdens de vergadering komen we erachter dat de overige 14 MR's nog geen reactie hebben gegeven of de enquête nog niet besproken hebben.

(Hierbij de link naar de enquête: <https://forms.office.com/r/bPjsYR8wBi>)

Er zal bij de MR-en nogmaals aandacht op gevestigd worden.

Definitieve uitslag wordt bij de volgende GMR besproken.

-Afstemmen (huishoudelijk) reglement / Statuten met CvB

Marissa merkt op dat het wel netjes is om nog een versie rond te sturen waarin alle opmerkingen verwerkt zijn en met de juiste ingangsdatum.

Plan: finale versie wordt voor 6 februari rondgestuurd om in de GMR dan als besluitvorming te passeren.

\* Onderwijskwaliteit en innovatie

Zijn 1 keer samengekomen gezien ook 2 nieuwe leden in deze groep.

10 januari staat er een bijeenkomst met 2 directeuren (uit de betreffende expert groep) voor verdere toelichten en tips voor dit onderwerp.

De vraag is welke directeuren in welke expert-groepen zitten, mocht een GMR groep vragen hebben.

Actiepunt Maarten: nagaan contactpersonen expertgroepen.

\* Huisvesting, aannamebeleid en Arbo

Zijn nog niet bij elkaar geweest, aangezien er nog niets is gecommuniceerd over het aannamebeleid en/of huisvesting.

### CvB schuift aan

5. Gesprekkencyclus OPOZ – INSTEMMING Personeelsgeleding GMR

Tijdens de GMR-vergadering wordt door HR een toelichting gegeven op de nieuwe gesprekkencyclus.

Toelichting: hierbij, namens de expertgroep professionele cultuur, de hernieuwde/aangepaste gesprekkencyclus voor OPOZ. Het gaat om het beleid (document Gesprekkencyclus) en de formulieren. Er zijn enkele wijzigingen t.o.v. het vorige beleid:

\* In het proces is aandacht voor tijdelijke medewerkers en mobiliteitswensen

\* Er is aandacht voor de startende leerkracht

\* Er is ook ruimte ingebouwd om tijdig mutatiewensen te signaleren.

\* Het 3e gesprek, het normjaartaakgesprek is minder groot en tijdrovend geworden. Het gesprek aan het einde van het schooljaar bestaat nu alleen nog maar uit de jaartaakbrief. Het terugkijken op ontwikkeldoelen wordt in het startgesprek voortgezet.

\* Bij de 360 graden feedback is ruimte gelaten voor gerichte feedback op eigen gekozen ontwikkeldoelen

\* Bij het formulier ontwikkelgesprek is meer ruimte voor positieve ontwikkeling.

\* Het beleid ten aanzien van de gesprekkencyclus directeuren en bestuurskantoormedewerkers is toegevoegd.

Gedurende de vergadering komen nog 2 vragen ter sprake:

-Is het nieuw dat er aan 3 collega's feedback wordt gevraagd, kan op een kleine school tot herhaling lijden.

Kan ook als een kans worden gezien, doordat de collega's weten welke doelen je 2 jaar geleden had. Feedback mag ook uit school overstijgende commissies.

-Voor leerkrachten staat gedefinieerd aan wie ze feedback mogen vragen. Wordt dit ook voor directeuren voorgesteld?

Deze mogen feedback aan iedereen vragen (ouders, collega's, CvB)

### Vragen GMR-leden n.a.v. stukken gesprekkencyclus

Kim Kerklaan:

Vanuit de MR van IKC Het Plankier hebben wij de volgende vraag omtrent de gesprekkencyclus. Wij lopen tegen praktische problemen aan bij het invullen van het formulier 360 graden feedback leerkracht (deze was overigens niet te vinden in de bijlage). Er worden hier vragen gesteld rondom de ontwikkeling van een collega op klassenniveau. Wij lopen er tegenaan dat wij deze kennis niet hebben over onze collega's aangezien wij niet op frequente basis bij hen in de klas zijn. Het idee van collegiale consultaties komt o.a. door leerkrachttekort nog niet van de grond. Hoe is dit op andere scholen en hoe gaan zij hier mee om? Is dit een werkbaar document of zijn er aanpassingen wenselijk? Hiernaast staat er een klein typfoutje in bijlage 4a (gesprekkencyclus OPOZ), laatste bladzijde wordt er 2x gesproken over boring i.p.v. denk ik? Wellicht iets om aan te passen.

Dank voor de feedback. We hebben de spelfout aangepast en een nieuw document tref je aan in de bijlage.

Jammer dat het formulier 360 graden feedback niet is meegekomen. Ook deze tref je aan in de bijlage. Je geeft aan dat er vragen worden gesteld op klassenniveau. Zowel in het oude als het nieuwe formulier heeft de expertgroep juist geprobeerd dit enigszins open te laten. De vragen zijn juist zodanig geformuleerd dat je iemand ook feedback kan geven op houding en gedrag bijvoorbeeld in een werkgroep of in (bouw)vergaderingen of leerlingbesprekingen. Dezelfde vragen staan bijvoorbeeld ook bij een conciërge of een beleidsmedewerker op het formulier. Deze functies staan niet voor de klas en kunnen toch uit de voeten met dit formulier. Met het nieuwe formulier hebben we nu wel mogelijk gemaakt dat een medewerker gericht feedback kan vragen.

We weten dat er scholen zijn die heel graag aan klasconsultatie zouden doen maar in de praktijk daar niet aan toekomen. Vanuit de werkgroep willen we wel aangeven dat we collegiale consultatie enorm belangrijk vinden. Ontwikkeling zien we namelijk als iets wat we samen doen.

Patricia van den Bos

-Bij Startende medewerkers wordt er verwezen naar beleid onboarding nieuwe medewerkers, Waar kan ik dat vinden?

Dit beleid is in ontwikkeling. Een expertgroep heeft hier op regelmatige basis overleg over. Directeuren delen onder elkaar bijvoorbeeld al wel inwerkprogramma's en ook is er voor het eerst dit jaar een introductiemiddag geweest voor alle nieuwe medewerkers. Deze middag zal begin 2023 wederom worden georganiseerd voor medewerkers die na 1 september 2022 in dienst zijn gekomen.

-Bij Duurzame inzetbaarheid wordt er verwezen naar het model van het huis van werkvermogen. Waar kan ik dit model inzien? En ik mis een 360 graden feedbackformulier voor het personeel! Het model huis van werkvermogen is te vinden op sharepoint op de pagina van HR voor medewerkers. Hierbij de link: [HR voor Medewerkers - VfPf - huis van werkvermogen digitale praatplaat - met toelichting.pdf](#) - Alle documenten (sharepoint.com)

Femke Patist

Tijdspad gesprekken:

Hiervoor staat in het document uiterlijk 1 augustus.

Zou dit niet mei/juni moeten zijn? Dit staat zo in de CAO.

Onze gesprekkencyclus verloopt voor medewerkers en directie volgens een schooljaar. Dit is het kader. De ene medewerker zal zijn gesprek hebben in mei en de ander in juli. Beide is goed mits het gesprek maar wordt gevoerd en het gaat waarover het moet gaan.

Overigens is ons niets bekend dat de CAO hier invulling aangeeft.

Ontwikkelgesprek directie:

Waarom zijn beide CvB leden hierbij aanwezig?

De CvB-leden hebben de scholen verdeeld. Vanuit hun gezamenlijke bestuurlijke verantwoordelijkheid voert het CvB deze gesprekken daarom samen. Voordeel daarvan is dat zij beiden, ondanks de verdeling van scholen, goed aangehaakt blijven bij de directeuren van de scholen en de ontwikkeling op die scholen.

6. Beleidsontwikkelingen – INFORMATIERECHT

Door het CvB worden de lopende beleidsontwikkelingen besproken:

-Met alle MT's zijn kwaliteitsgesprekken gevoerd (conform de halfjaarlijkse cyclus) voor de 3<sup>e</sup> keer. Bij de recente gesprekken stonden het jaarverslag en jaarplan centraal.

Het valt op dat elke keer het gesprek meer diepgang krijgt, levert kwalitatief waardevolle gesprekken op.

-Begrotingsgesprekken met alle directies zijn gevoerd voor 2023-2027. Begroting die hieruit voortvloeit, komt op de volgende GMR terug.

Er zal ook gekeken worden met alle directies wat de plannen zijn met de resterende NPO gelden, welke beschikbaar blijven voor de betreffende school.

-Op de Springplank komt volgende week een procedure voor nieuwe directeur gezien vertrek. Procedure zal primair intern worden uitgezet, bij geen/niet passende kandidaat zal hij ok extern worden uitgezet.

-Terugkoppeling onderwijsinspectie: 1x/jaar is er een afspraak met contactpersoon bij de inspectie. Hierbij worden oa de scholen doorgesproken waar de inspectie zorgen om heeft. Waar eerder zorgen worden teruggekoppeld aan het bestuur om hier mee aan de slag, is dit beleid met een nieuwe minister verandert. Nu gaat de inspectie zelf bij deze scholen kijken. (Meerpaal, Watersnip, Gaarde, Zwanenbos, Klimboom). Terugkoppeling na 1<sup>e</sup> gesprekken zijn door het personeel als prettig ervaren.

N.a.v. is er een onvoldoende gescoord op 'didactisch handelen' bij de Meerpaal. Hiermee is de gehele inspectie als een onvoldoende gescoord. De school heeft met de inspectie een ontwikkeldoel en plan gemaakt, waarop volgende jaar gecontroleerd zal worden. Het CvB gaat er vanuit dat dit in het komende jaar goed komt.

N.a.v. bezoek aan het Zwanenbos volgt nog een terugkoppeling. Inspectie heeft aangegeven deze beoordeling 'moeilijk' te vinden, aangezien de school lastig te beoordelen is als combinatieschool. Vanuit Ron Kasteel wordt hier op teruggekoppeld dat deze inspectie als 'rommelig' ervaren, de inspectie leek niet op de hoogte van de combinatie. Dag van te voren is er aangegeven dat alleen het regulier beoordeeld zou worden.

Vraag naar aanleiding vanuit bovenstaand:

-In 1 van de kwaliteitsgesprekken is gesproken over schoolveiligheid/calamiteiten. Momenteel wordt dit per school geregeld/geregistreerd. Zou je dit niet overkoepelend willen organiseren?

[De preventiemedewerkers zijn aan het kijken of er een overkoepeld registratiesysteem mogelijk is. Wettelijk moet een melding per school worden vastgelegd.](#)

Vragen naar aanleiding voorbespreking:

-De GMR spreekt zijn verbazing uit over het voorgenomen plan van de VO om te kunnen gaan selecteren voor spreiding van leerlingen bij de inschrijving van het voorgezet onderwijs.

Inhoudelijk hebben de 'verdeelregels' kenmerken van discriminatie.

Vanuit de GMR is de vraag in hoeverre het CvB op de hoogte is/gekend is/gaat protesteren?

In hoeverre is er onderzoek gedaan waar deze 'scheefgroei' vandaag komt?

Hoe zit het met de voorrangsregels?

Hoe is deze procedure verlopen?

[CvB geeft aan niet inhoudelijk te zijn meegenomen in deze besluitvorming. Het CvB was een maand of 3 geleden wel op de hoogte dat er aan 'een plan' werd gewerkt.](#)

[17 november is de voorlichtingsavond geweest, waarbij het CvB de inhoud een week later pas heeft gehad \(konden niet aanwezig zijn bij de voorlichtingsavond\).](#)

[Bij UNICOZ/OPOZ wordt ook gesproken over verdeling van kinderen, maar nemen hier +/- 4 jaar voor ipv 4 maanden.](#)

Voorkeur van het CvB zou loting zijn bij plaatsgebrek ipv deze verdeel/voorrangsregels. Dit de afgelopen 2 weken aan het VO teruggekoppeld, maar technisch hier geen invloed op.

Ook al is er vanuit het CvB geen invloed is tijdens de vergadering unaniem de zorg uitgesproken over de kwetsbare/sociaal zwakkere kinderen die door deze regeling tussen wal en schip kunnen/gaan vallen.

Los van het CvB besluit de GMR om een officieel schrijven te maken over onze zorgen, waarbij Daan en Heleen een opzet zullen maken en ter correctie eerst aan de GMR zullen rondsturen.

-Ron wijst op de momenteel beschikbare subsidie regeling voor een Groen Schoolplein. Tot op heden lijkt er hier geen medewerking in van OPOZ, welke motivatie/masterplan zit hier achter? IHP moet begin 2023 nog door de gemeenteraad worden besproken, hierna zal het een openbaar stuk worden. Aangezien dit nog hangende is, is het op de betreffende scholen 'zonde' om nu voor deze subsidie te gaan en bij verbouwing weer op te heffen.

Er zijn inderdaad meerdere scholen die het schoolplein willen vergroenen. Beleid binnen OPOZ is dat een directeur van een school zich kan wenden tot de OPOZ huisvestingsaanspreekpunt (Pim Commandeur). Die kan helpen bij plannen en de verschillende soorten subsidies.

-Vanuit de GMR wordt nogmaals verzocht om voor te bereiden stukken wel minimaal 10 werkdagen van te voren toe te sturen.

Vooroverleg met CvB zal eerder gepland moeten worden, zodat de agenda ook eerder helder is. CvB belooft zeker de meerjaren begroting ruim van te voren toe te sturen.

## 6. WVTK en rondvraag

-Saskia en Ravi zijn bij de procedure voor de RvT geweest. 4 kandidaten gesproken, waarbij er voor 1 kandidaat is gekozen. Er bleek echter geen klik te zijn met de rest van de RvT. Aangezien de overige kandidaten niet geschikt bevonden zijn, zal nu de hele procedure herhaald worden met hulp van een extern bureau. Dan zal er ook weer een verzoek komen voor 2 mensen vanuit de GMR. (tijdens de vergadering stelt Maarten zich alvast vrijwillig. Nu nog iemand uit de personeelsgeleding (zo nodig Saskia nog een keer)).

-Voor februari zal Ravi iemand (bewegingsdeskundige) uitnodigen om iets te vertellen over sport subsidies bij scholen.

## 7. Afsluiting vergadering

### **ACTIEPUNTEN:**

-Maarten: nagaan contactpersonen expertgroepen.

-Daan & Heleen: opzet officieel schrijven vanuit GMR aan VO